

**REPÚBLICA DE COLOMBIA
RAMA JUDICIAL DEL PODER PÚBLICO
SALA LABORAL**



SECRETARÍA

EDICTO

El Secretario de la Sala Laboral del Tribunal Superior de Medellín:

HACE SABER:

Que se ha proferido sentencia en el proceso que a continuación se relaciona:

Radicación:	05360310500120180037902
Proceso:	ORDINARIO
Demandante:	JOEL ESTEBAN RESTREPO
Demandado:	CEMENTOS ARGOS S.A. y OTROS.
M. P.	MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA SL TSM
Fecha de fallo:	30/11/2023
Decisión:	CONFIRMA

El presente edicto se fija por el término de un (01) día hábil, con fundamento en lo previsto en el artículo 41 del CPTSS, en concordancia con el artículo 40 *ibidem*. La notificación se entenderá surtida al vencimiento del término de fijación del edicto.

Se fija hoy 05/12/2023 desde las 08:00 am. y se desfija a las 05:00 pm.

RUBÉN DARÍO LÓPEZ BURGOS
Secretario



REPÚBLICA DE COLOMBIA

SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL

Medellín, treinta (30) de noviembre de dos mil veintitrés (2023)

DEMANDANTE	Joel Esteban Restrepo
DEMANDADA	Cementos Argos S.A., Coltejer S.A. y Fabricato S.A.
LITIS CONSORTES NECESARIAS POR PASIVA	Colpensiones y Fondo de Pasivo Social Ferrocarriles Nacionales de Colombia
ORIGEN	Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí
RADICADO	05360 31 05 001 2018 00379 02
TEMAS	Pensión Convencional
CONOCIMIENTO	Apelación
ASUNTO	Sentencia de segunda instancia

En la fecha señalada, la Sala Sexta de decisión Laboral, integrada por las Magistradas ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ, ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ, y la Ponente MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA, al tenor de lo dispuesto en el numeral 1° del art. 13 de la Ley 2213 de 2022, profiere sentencia escrita, dentro del proceso ordinario laboral promovido por JOEL ESTEBAN RESTREPO contra CEMENTOS ARGOS S.A., COLTEJER S.A., FABRICATO S.A., ADMINISTRADORA COLOMBIANA DE PENSIONES COLPENSIONES¹ y FONDO DE PASIVO SOCIAL DE FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA², las dos últimas fueron integradas como litisconsortes necesarias por pasiva.

I. ANTECEDENTES

Hechos y pretensiones de la demanda³

El demandante formula demanda contra Cementos Argos S.A., Coltejer S.A. y Fabricato S.A., pretendiendo i) se declare que las demandadas son directamente

¹ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 906/907 Fue integrada mediante auto del 4 de febrero de 2020.

² 01PrimeraInstancia; 07VinculaFerrocarriles. Fue integrada mediante auto del 26 de agosto de 2020.

³ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 7/12 y pág. 628 subsanación demanda.

responsables del reconocimiento y pago de la **pensión convencional** de que trata el artículo 45 parágrafo 2 de la Convención Colectiva de 1997, cuya carga asistía a la extinta **Industrial Hullera S.A⁴**, y en virtud de lo anterior, se condene a éstas a **ii)** pagar las mesadas pensionales comunes y especiales, pasadas y futuras debidamente indexadas; **iii)** Intereses por la mora en el pago de las mesadas pensionales causadas, a partir de la fecha en que cumplió requisitos de la Convención Colectiva y la ley para el reconocimiento prestacional y hasta el pago efectivo de la misma; **iv)** Lo ultra y extra petita y, **v)** costas y agencias en derecho.

Fundamentó sus pretensiones en que nació el 24 de diciembre de 1965. Laboró al servicio de Industrial Hullera en un primer periodo desde el 4 de julio de 1983 hasta al 15 de julio de 1985 y posteriormente del 9 de septiembre de 1985 hasta la finalización de la liquidación obligatoria de la empresa, el 1° de diciembre de 2015. En este segundo ciclo laboral desempeñó el cargo de mecánico bajo tierra, en el departamento mecánico de la compañía y para el 1° de junio de 1998 contaba con más de 12 años laborados en la empresa, momento para el cual tenía un salario básico mensual de \$367.636, y estaba regido por un contrato de trabajo de término indefinido⁵.

Desde 1987 pertenece al Sindicato de Trabajadores de la Industria Minera del Departamento de Antioquia -SINTRAMINEROS DE AMAGÁ-, el cual celebró con Industrial Hullera S.A., múltiples convenciones colectivas, siendo la última firmada desde febrero 15 de 1995, la cual mediante Laudo Arbitral de diciembre 11 de 1997 determinó que las normas convencionales estaban vigentes desde el 1° de noviembre de 1997, y aduce que se encuentra vigente. Dicho texto en su **parágrafo del artículo 45 del Capítulo XVII consagró una pensión de jubilación para los mecánicos electricistas y cadeneros que hubieran prestado 20 años de servicio y un mínimo de 60% de actividades en socavones de mina.**

Cuenta que a raíz del no pago de salarios, los trabajadores sindicalizados de Industrial Hullera se organizaron en una asociación denominada “Mineros Unidos”, pero su labor nunca cambió y la Empresa Industrial Hullera seguía ejerciendo el mismo control sobre sus empleadores y desde la no conciliación para terminar su contrato y la imposibilidad para terminarlo siguió desarrollando la labor de mecánico bajo tierra, en las mismas condiciones contratadas y dentro de las instalaciones de la empresa, junto con maquinaria y herramienta suministrada por esta misma.

Dado que el Ministerio de la Protección Social negó a la empresa en varias oportunidades la solicitud de despedir colectivamente a sus trabajadores, se propusieron fórmulas conciliatorias a los trabajadores para que por iniciativa propia renunciaran a sus derechos laborales, lo cual **no fue aceptado por el demandante**, por lo que **la compañía nunca dio por terminado su contrato.**

⁴ Que a través de un tribunal de arbitramento se resolvió que regía hasta el momento en que fue liquidada definitivamente.

⁵ ⁵ y entre 1986 al 1998 tuvo varios accidentes laborales. Sin embargo, no formuló pretensión al respecto.

Solicitó en múltiples ocasiones el reconocimiento y pago de la prestación convencional, pues para el año 2003 contaba con 20 años de servicio y más del 60% de las labores realizadas bajo tierra, pero siempre le fueron negadas.

Cuenta que en mayo de 2013 las aquí demandadas firmaron un acuerdo de asunción de pasivo pensional con Industrial Hullera, en la cual dichas empresas asumían las responsabilidades derivadas de la empresa en liquidación.

Informa que la liquidación de Industrial culminó y fue aceptada por La Superintendencia de Sociedades el 01 de diciembre de 2015, fecha en la cual terminan todos los vínculos que la empresa pudiera tener, sin embargo, durante la duración del trámite de liquidación obligatoria Industrial Hullera y sus matrices Cementos Argos, Coltejer y Fabricato eran responsables de todas las obligaciones derivadas de su actuar y adquiridas por cualquier medio.

Así mismo da a conocer que en sentencia SU- 636 de 2003 la Corte Constitucional⁶ ordenó a Cementos Argos, Coltejer y Fabricato dada su condición de matrices responsabilizarse de satisfacer lo adeudado por Industrial Hullera por mesadas y cotizaciones insolutas por concepto de seguridad social.

En el mismo sentido el 23 de julio de 2013 la Sala Civil del TSM declaró que la liquidación obligatoria de la sociedad controlada Industrial Hullera se produjo con ocasión de las actuaciones realizadas por las sociedades anónimas matrices: Cementos Argos, Coltejer y Fabricato, imponiéndoles a éstas la responsabilidad subsidiaria por las obligaciones de la sociedad controlada Industria Hullera S.A.

Oposición a las pretensiones de la demanda

i) Cementos Argos S.A.⁷: niega haber tenido relación contractual o laboral con el demandante, y desconoce si fue o no trabajador de Industrial Hullera S.A. Liquidada. Explica además, que Cementos Argos S.A. asumió en el documento denominado “Acuerdo de asunción de pasivo pensional celebrado entre Industrial Hullera S.A. en Liquidación Obligatoria, Cementos Argos S.A., Coltejer S.A. y Fabricato S.A.”, el pasivo pensional, en proporción a la participación accionaria, sin que el demandante se encuentre dentro de la relación de pensionados a cargo de la sociedad liquidada, ni hizo parte del cálculo actuarial elaborado para determinar la distribución del pago, por tanto, no existe obligación asumir dicha prestación. Preciso que la Superintendencia de Sociedades ordenó la liquidación obligatoria de Industrial Hullera S.A. Liquidada el 4 de noviembre de 1997 y solo operó hasta el mes de mayo de 1998, por lo que posteriormente no existieron contratos vigentes,

⁶ El 31 de julio de 2003 con ponencia del Mag. Jaime Araujo Rentería.

⁷ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 704/715

y el demandante no reúne los presupuestos consagrados en la convención colectiva para acceder a la pensión de jubilación, pues no cumple con 20 años de servicios.

Refiere que **la responsabilidad subsidiaria de las sociedades matrices dispuesta en el parágrafo del artículo 148 de la Ley 222 de 1995⁸ debe ser declarada por los jueces civiles**, sin que en el caso del demandante haya pronunciamiento judicial alguno respecto de la responsabilidad de las sociedades matrices frente a la liquidación de Industrial Hullera S.A., por ello, los jueces laborales no pueden pronunciarse frente a las pretensiones formuladas, pues aún no se ha definido, ni establecido la supuesta responsabilidad endilgada, y se está ante una falta de competencia y una petición antes de tiempo.

Si se considera que la liquidación obligatoria de Industrial Hullera S.A. se ordenó el 4 de noviembre de 1997, para la fecha de presentación de la demanda han transcurrido más de 20 años, debe concluirse que las acciones derivadas de la liquidación se encuentran prescritas.

Ha cumplido el acuerdo de asunción de pasivo pensional celebrado entre Industrial Hullera S.A., Cementos Argos S.A., Coltejer S.A. y Fabricato S.A. y ello se encuentra acreditado con la certificación expedida por la Revisoría Fiscal de Cementos Argos S.A., las consignaciones ante el Banco Agrario y las liquidaciones efectuadas por el ISS, los pagos efectuados a la Coordinación Nacional de Cobro Coactivo del ISS por concepto de aportes a la seguridad social de los empleados

⁸ ARTICULO 148. ACUMULACION PROCESAL. <Título II. derogado por el artículo 126 de la Ley 1116 de 2006, a partir del 28 de junio de 2007> Cuando simultáneamente con el trámite del concordato y antes de ser aprobado el acuerdo, se adelanten concordatos de otras entidades vinculadas entre sí por su carácter de matrices o subordinadas, o cuyos capitales estén integrados mayoritariamente por las mismas personas, sea que éstas obren directamente o por conducto de otras personas jurídicas, de oficio o a solicitud de cualquiera de los acreedores o del deudor, la Superintendencia de Sociedades decretará la acumulación de ellos, mediante el trámite que para la acumulación de procesos establece el Código de Procedimiento Civil.

PARAGRAFO. Cuando la situación de concordato o de liquidación obligatoria haya sido producida por causa o con ocasión de las actuaciones que haya realizado la sociedad matriz o controlante en virtud de la subordinación y en interés de esta o de cualquiera de sus subordinadas y en contra del beneficio de la sociedad en concordato, la matriz o controlante responderá en forma subsidiaria por las obligaciones de aquélla. Se presumirá que la sociedad se encuentra en esa situación concursal, por las actuaciones derivadas del control, a menos que la matriz o controlante o sus vinculadas, según el caso, demuestren que ésta fue ocasionada por una causa diferente.

Notas de Vigencia

- Título II. derogado por el artículo 126 de la Ley 1116 de 2006, publicada en el Diario Oficial No. 46.494 de 27 de diciembre de 2006.

El Inciso 1o. del artículo 126 mencionado establece:

'ARTÍCULO 126. Salvo lo que se indica en los incisos anteriores, la presente ley comenzará a regir seis (6) meses después de su promulgación y deroga el Título II de la Ley 222 de 1995, la cual estará vigente hasta la fecha en que entre a regir la presente ley.

"...'

Jurisprudencia Vigencia

Corte Constitucional:

- Parágrafo declarado EXEQUIBLE por la Corte Constitucional, mediante Sentencia C-510-97 del 9 de octubre de 1997, Magistrado Ponente, Dr. José Gregorio Hernández Galindo.

de Industrial Hullera S.A., razón por la cual, el pago de las obligaciones pensionales fueron subrogadas por el ISS.

Excepcionó: prescripción, inexistencia de la obligación, falta de competencia y subrogación.

ii) Coltejer S.A.⁹: no asiste al actor derecho a la prestación deprecada, por ausencia de requisitos legales y convencionales del artículo 45 de la Convención Colectiva. Y no puede ser cierto que el actor hubiese laborado hasta el año 2015, por cuanto Industrial Hullera dejó de ejercer su actividad desde el año 1998; además que la sociedad Mineros Unidos fue constituida por personas ajenas a las extinguida Industrial Hullera y a Coltejer.

Solicitó la integración del litisconsorcio necesario por pasiva con Colpensiones, para demostrar que el demandante está o estuvo afiliado al régimen de seguridad social en pensiones.

Excepcionó: inexistencia de relación laboral, petición antes de tiempo, cobro de lo no debido, subrogación, prescripción, buena fe y la que denominó “genérica”.

iii) Fabricato S.A.¹⁰: No es cierto que, de haber existido el contrato de trabajo alegado por el accionante, se haya encontrado vigente hasta el 1° de diciembre de 2015, toda vez que mediante Auto 410-610-7777 del 4 de noviembre de 1997, la Superintendencia de Sociedades autorizó a Industrial Hullera el trámite de liquidación obligatoria, ordenó la disolución y se decretó el embargo, secuestro y avalúo de todos los bienes, haberes y derechos de propiedad, por lo que a partir del mes de mayo de 1998 se dio el cierre definitivo de las operaciones de la empresa, cesando para el personal vinculado a ella el desempeño de sus funciones, porque la misma no continuó desarrollando su objeto social, lo cual ha sido sentado por distintos despachos judiciales, tribunales y Altas Cortes en torno a que los contratos con dicha empresa finalizaron ese año, y ello aunado al certificado expedido el 28 de mayo de 2018 por el liquidador de Industrial Hullera, se puede constatar que el tiempo laborado por el accionante fue desde el 4 de julio de 1983 hasta el 15 de julio de 1985, y desde el 9 de septiembre de 1985 hasta el 1 de junio de 1998, de ahí que no sea posible que al demandante le sea aplicable lo dispuesto en el parágrafo segundo del artículo 45 del texto convencional, puesto que sólo alcanzó a acumular como trabajador activo de Industrial Hullera un máximo de 14 años hasta el año 1998 y debía acreditar 20 años de servicios continuos o discontinuos y que al menos el 60% de ese tiempo hubiera sido bajo tierra. Distinto es que mediante Auto N°400-016219 del 1° de diciembre de 2015 la Superintendencia de Sociedades declaró terminado el proceso liquidatorio, procediendo el 17 de diciembre de ese año a registrar la cancelación de matrícula mercantil. Así, de existir derecho pensional, estaría a cargo exclusivo de Colpensiones.

⁹ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 778/779 y 915/919

¹⁰ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 851/857 y 902/903 subsanación de requisitos

Una vez terminado el contrato de trabajo con Industrial Hullera, el actor se vinculó a Mineros Unidos LTDA; sociedad conformada por ex trabajadores de la sociedad liquidada; persona jurídica completamente distinta y en la que ninguna participación tenía esta última, ni tampoco las sociedades que conformaron la matriz declarada por la Superintendencia de Sociedades.

Excepcionó: inexistencia de los supuestos fácticos que permitan al actor aspirar a una pensión convencional con fundamento en el estatuto laboral, constitución de un derecho pensional a cargo de Colpensiones, falta de causa y título para pedir, inexistencia de responsabilidad de Fabricato S.A., inexistencia de la obligación de reconocer pensión de jubilación a cargo de Fabricato, prescripción, compensación y pago.

iv) Colpensiones -Litisconsorte Necesario por Pasiva-¹¹: carece de legitimación en la causa por pasiva para manifestarse sobre las mismas, aduciendo que en el presente asunto se configura la “compartibilidad pensional”, pero la entidad carece de competencia para tomar decisiones de tipo laboral que afectan a los empleadores y trabajadores, por lo que la aplicación de dicha figura depende expresamente de lo que decidan las partes en vigencia de la relación laboral, siendo obligación del empleador asumir totalmente la jubilación legal o convencional hasta el cumplimiento de los requisitos para pensionarse por parte del trabajador en el RPM, ya que con posterioridad a esa fecha solamente le queda por asumir el mayor valor o diferencia pensional, en tal sentido **las empresas matrices de la liquidada Industrial Hullera S.A. son quienes deben responder por lo deprecado y acreditar el pago de los periodos faltantes de cotización al RPM para que una vez cumplidos los requisitos el demandante pueda acceder a la prestación concedida por esta última, previo pago de las diferencias que se susciten entre ambas prestaciones.**

Formuló como excepción previa la falta de integración del contradictorio por pasiva con Ferrocarriles Nacionales de Colombia, argumentando que el demandante cuenta con 1.043 semanas cotizadas en toda su vida laboral y registra unos periodos con inconsistencias con anterioridad a la liquidación de Industrial Hullera, periodos cuyo cobro coactivo estaba a cargo del entonces ISS, y que con motivo a su liquidación se trasladaron por competencia y en virtud del Decreto 553 de 2015, a Ferrocarriles Nacionales de Colombia, por lo que solicita se integre el contradictorio con dicha entidad, con el fin de que certifique si realizó o no el oportuno traslado de fondos a Colpensiones y corregir dichas inconsistencias.

Excepcionó de fondo: falta de legitimación en la causa por pasiva, prescripción, falta de legitimación en la causa para pedir, cobro de lo no debido, presunción de legalidad de los actos administrativos, buena fe, imposibilidad de condena en costas, la que llamó “innominada”, y descuento del retroactivo por salud.

¹¹ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 922/929

v) Fondo De Pasivo Social De Ferrocarriles Nacionales De Colombia - Litisconsorte Necesaria por pasiva¹² Acepta ser competente para adelantar los procesos de cobro coactivo que en su momento fueron conocidos por el ISS, a partir del 30 de junio de 2015, por ello, no tiene obligación alguna con relación a la aclaración de las inconsistencias en la historia laboral del demandante. Excepcionó: prescripción, inexistencia de causa para pedir y falta de legitimidad en la causa por pasiva.

Sentencia de primera instancia¹³

El 24 de agosto de 2021, el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí profirió sentencia mediante la cual **absolvió a las demandadas** de las pretensiones invocadas en su contra. Condenó en costas a la parte demandante fijando como agencias en derecho la suma de \$100.000 a favor de cada una de las demandadas. Declaró probadas las excepciones de inexistencia de la obligación, cobro de lo no debido, inexistencia de los supuestos fácticos que le permitan al actor aspirar a una pensión convencional con fundamento en el estatuto laboral y falta de causa y título para pedir.

Para fundamentar lo decidido la A Quo ,en primer lugar concluyó que **al demandante le era aplicable la Convención Colectiva de Trabajo** suscrita con SINTRAMINEROS DE AMAGÁ, en la que se fundamentan las pretensiones de la demanda, la cual regía las relaciones laborales de trabajadores sindicalizados y no sindicalizados que desarrollaban actividades con el giro de Industrial Hullera S.A. ya liquidada, y cuyo **artículo 45 en su parágrafo 2°** previó el reconocimiento de una pensión de jubilación para mecánicos, electricistas y cadeneros a cualquier edad, siempre que hayan prestado servicios a la empresa durante 20 años o más, continuos o discontinuos, y hayan realizado como mínimo el 60% de sus labores en los socavones de la mina, requisitos de los que solo acreditó la labor ejecutada como mecánico bajo tierra, más no los 20 años de servicio, en tanto la relación laboral finalizó el 1° de junio de 1998 según certificación expedida, lo cual se compadece con la liquidación final de prestaciones sociales, que fue incluida en la calificación y graduación de créditos, así como la confesión del demandante en cuanto aceptó que en el mes de mayo de ese año se entregó la empresa al liquidador por incumplimiento en el pago de salarios e igualmente se dejó de explotar la mina, adicionalmente se tiene de la historia laboral actualizada por Colpensiones que **la última cotización con dicha empresa es febrero del 98 y en febrero de 1999 se realizan mediante vinculación con Mineros Unidos Ltda**, circunstancia que da cuenta de la inexistencia de los elementos esenciales de la relación laboral por la liquidación de Industrial Hullera.

Precisó que no se advirtieron razones para suponer que el contrato de trabajo del actor perduró con posterioridad a la fecha certificada, pues no se alegó que la razón de la terminación del vínculo se hubiera dado por un despido colectivo, ni ello fue

¹² 01PrimeraInstancia; 19RespuestaFerrocarriles.pdf y 22SubsanaFerrocarriles.pdf

¹³ 01PrimeraInstancia; 58ActaAudTramiteYJuz.pdf

acreditado, ni se discutieron las consecuencia jurídicas que podrían derivarse de tal situación, **tampoco se discutió la existencia de unidad de empresa entre Industrial Hullera y Mineros Unidos Ltda** -después S.A.- o con las codemandadas, que permitiera sumar el tiempo de servicio prestado por el actor ante Mineros Unidos en aras de acceder a la prestación de jubilación pretendida; ni puede admitirse que el incumplimiento del requisito de registro de cesión de explotación minera pudiera dar a entender que prolonga la existencia de la relación laboral o los elementos esenciales de ésta, respecto de Industria Hullera; además de ello, por cuanto **no existió subordinación posterior a la fecha de cesación de explotación minera** -de lo que dieron cuenta también los testigos-, encontrándose vetada la sociedad para realizar actos diferentes que estuvieran dirigidos a su liquidación final en los términos del artículo 151 de la Ley 222 de 1995, ni mucho menos puede desprenderse que Industrial Hullera tuviera injerencia alguna en la creación de Mineros Unidos Ltda. por cuanto ello no fue acreditado en el proceso, y porque en agosto de 1998 cuando fue creada ésta última, ya había cesado la situación de control de las codemandadas ya se había iniciado la liquidación judicial, **no pudiendo atribuírseles algún tipo de responsabilidad por la creación de la Mineros Unidos Ltda.**

Recurso de apelación

Inconforme con la decisión de primera instancia, la parte demandante la recurre en apelación solicitando se revoque íntegramente, expresando los siguientes argumentos:

a) Si bien la A Quo para concluir que el demandante laboró solo hasta junio de 1998 tuvo en cuenta la certificación expedida por el liquidador, **existe** también **otra certificación** emanada del mismo liquidador ante solicitud elevada por el demandante, donde señala que efectivamente su contrato de trabajo se encuentra vigente -visible en fls. 128-, y teniendo en cuenta el concepto emitido por el Ministerio de Trabajo: *“los contratos de trabajo de los trabajadores que presten servicio en una empresa en proceso de liquidación y que por lo tanto se encuentran en cesación del objeto están vigentes si ellos continúan derivándose todos los derechos y obligaciones contenidos en el Código Sustantivo de Trabajo y recibirán todas las garantías extralegales adquiridas mediante la negociación colectiva, los trabajadores continuaran recibiendo todas las acreencias laborales hasta cuando no quede definitivamente desvinculados a la empresa en los términos de ley”*; de manera que cuando utilizó el término vinculado se refería a los trabajadores de la empresa que se beneficiaban de la convención colectiva, y mientras continúen en la empresa, que es el caso del demandante.

b) **No hay ninguna prueba de la terminación del contrato laboral**, lo que además no era carga del trabajador haberlo demostrado, precisando que la terminación no se da por la simple liquidación de prestaciones sociales, sino que esta es la consecuencia de la terminación y se da en la forma dispuesta en el artículo 61 del CST, el que prevé en su literal H puede presentarse por terminación o clausura de

la empresa, el cual no opera automáticamente, sino que según el numeral segundo ibídem, el empleador debe solicitar la autorización del Ministerio del Trabajo, pues de lo contrario dicho cierre no da lugar a la terminación del contrato, tal y como también lo ha señalado la H CSJ.

c) La liquidación final de prestaciones no está aceptada por el trabajador, y se encuentra plenamente acreditado que este nunca aceptó ni siquiera la entrega o cesión de bienes o activos de la empresa, pues no estuvo de acuerdo con la terminación o liquidación de la misma.

d) No es admisible el argumento de la A Quo en torno a la inexistencia de la subordinación a partir de mayo de 1998, de donde deriva que no se continuó prestando el servicio, pues contrario a ello, en criterio de la H. CSJ -no señala radicado o número de sentencia-, los cierres intempestivos por parte del empleador no finalizan el contrato de trabajo sin previa autorización de desvinculación de sus trabajadores ante el Ministerio de Trabajo, siendo ineficaz dicho cierre, y en el presente caso se acreditó que el trabajador siguió presentándose todos los días, siendo atribuible al empleador que no hubo un desarrollo de la labor a partir de mayo de 1998, lo que de conformidad con el artículo 145 del CST implica la vigencia de la relación laboral dando lugar a todos los derechos laborales.

e) Acepta que no fue parte del debate inicial del proceso la unidad de empresa entre Industrial Hullera y eventualmente las empresas matrices, no obstante, es un hecho relevante que debe ser valorado, fue debatido en pruebas y alegatos de conclusión, y hasta este momento en audiencia, por lo que habría posibilidad dentro de las facultades ultra y extra petita que le asisten al juez, **valorar si existió o no existió unidad de empresa de Mineros Unidos Ltda e Industrial Hullera**, pues además ***está demostrado la existencia de acciones relevantes que obligaron a los trabajadores a prestar sus servicios a favor de dicha sociedad.***

d) Refiere que **independientemente de que figuren cotizaciones en favor del trabajador con Mineros Unidos Ltda, o haya aceptado prestar servicios a ella y se le haya remunerado, dicha circunstancia no finaliza automáticamente el contrato de trabajo**, pues ante una suspensión de actividades de trabajo por parte del empleador no hay impedimento en que el trabajador preste servicio a terceros para obtener ingresos económicos para su subsistencia, pues tampoco se probó un pacto de exclusividad, de manera que debe tenerse como tiempo laborado todo aquel hasta que concluyó el proceso de liquidación de Industrial Hullera, a fin de completar los 20 años de servicios requeridos para acceder a la prestación pensional.

e) Por último, sobre el argumento de la juez de instancia que las sentencias son inter partes y por tanto no podría debatirse la responsabilidad solidaria de las administradoras, la **Sentencia SU 636 de 2003** tiene un efecto aplicable a este, pues **no se está pretendiendo el pago de salarios o prestaciones sociales, si no el pago de una pensión de jubilación** y señala la sentencia, que estas **matrices serán responsables de tales mesadas pensionales, además, del contrato de asunción de pasivos pensionales que obra en el proceso y en el**

cual se reitera se asumen todas aquellos procesos o sentencias que condenaran a pensiones en forma futura, sin limitar a los conflictos vigentes a la fecha en que se suscribió tal contrato.

Alegatos de conclusión en segunda instancia

Una vez corrido el traslado para alegar en esta instancia, ambas partes lo recorrieron oportunamente, excepto Coltejer S.A., así:

i) Colpensiones¹⁴ solicita se confirme la sentencia de instancia ratificándose en los argumentos expuestos en la contestación de demanda, pues carece de legitimación en la causa por pasiva.

ii) Fondo De Pasivo Social De Ferrocarriles Nacionales¹⁵: reitera que no está obligada a llevar el registro de la historia laboral de los afiliados al ISS, pues su competencia inició a partir del 30 de junio de 2015 para iniciar procesos de cobro coactivo que en su momento fueron conocidos por el ISS, por lo que solicita se confirme la sentencia de instancia.

iii) Cementos Argos¹⁶: iteró lo expuesto al contestar la demanda, señalando además que cualquier labor que haya prestado el demandante después del 1° de junio de 1998 a la empresa, que además no se probó con suficiencia, se dio en favor de un tercero, esto es **Mineros Unidos, constituida por extrabajadores sindicalizados de Industrial Hullera**, sin injerencia de esta última, pues se constituyó posteriormente al cese de sus operaciones, no operando sustitución patronal, ni la extensión de las normas convencionales. Afirmó que **el trabajador no prestó servicios continuos o discontinuos por 20 años a la sociedad Industrial Hullera**, y no hizo parte del pasivo pensional asumido por Cementos Argos, por lo que debe confirmarse la sentencia de primera instancia.

iv) Fabricato¹⁷ Depreca la confirmación de la sentencia, puesto que el actor no cumple con el tiempo mínimo de servicios exigido por la norma convencional, pues de la certificación del liquidador de Industrial Hullera y las declaraciones surtidas en la práctica de los testimonios, se desprende que **el demandante no prestó sus servicios más allá del 1° de junio de 1998, fecha en que cesó la explotación minera por parte de la sociedad liquidada**, y si la misma llegó a ser explotada con posterioridad, lo fue por parte de Mineros Unidos Ltda, empresa completamente ajena, autónoma e independiente, además de que fue constituida por ex trabajadores de Hullera en un momento en cual ya era dirigida por su liquidador y no por las aquí codemandadas. Agrega que no fue objeto de litigio una eventual responsabilidad subsidiaria o unidad de empresa respecto de las entidades

¹⁴ 02SegundaInstancia; 09AlegatosColpensiones.pdf

¹⁵ 02SegundaInstancia; 02AlegatosFerrocarrilesAntioquia.pdf;
14AlegatosFondoPasivoSocialFerrocarrilesAntioquia.pdf

¹⁶ 02SegundaInstancia; 15AlegatosCementosArgos.pdf

¹⁷ 02SegundaInstancia; 16AlegatosFabricato.pdf

codemandadas con Industrial Hullera, ni mucho menos existieron medios de convicción a través de los cuales se acreditaran estas formas de responsabilidad obligacional.

v) **Demandante**¹⁸: tras hacer un recuento sobre la vigencia de la convención colectiva y su aplicación al demandante, refiere que **Industrial Hullera estuvo sujeta al control de empresas matrices demandadas Argos S.A., Coltejer S.A. y Fabricato S.A.**, de donde se deriva la responsabilidad respecto de las cargas prestacionales de la primera, cuya liquidación se dio mediante Auto 400-01621119, por medio de la cual se aprueba la rendición de cuentas con corte al 31 de diciembre de 2014, que el título minero persistió en manos de dicha sociedad y se acreditó que entre ésta (Industrial Hullera) y Mineros Unidos S.A. se suscribió un **contrato de operación minera el 3 de diciembre de 1998**, y que **inició en febrero de 1999** pero **no fue legalizado en el título minero del contrato de concesión**. Se ratifica además en su recurso de alzada en torno a la fecha de retiro del demandante no fue el 1° de junio de 1998 si no posteriormente, resaltando que no medió autorización del Ministerio de Trabajo para terminación de los contratos de trabajo; y además que **la terminación del contrato de trabajo se da por la liquidación definitiva de la empresa (Industrial Hullera)**, no por la apertura de la liquidación de la Superintendencia de Sociedades, citando como respaldo jurisprudencial la **Sentencia SL 790 de 2022**, y que **la nueva vinculación laboral no presupone la terminación de la anterior**, todo ello para argumentar que el contrato laboral estuvo vigente hasta la liquidación final de la empresa. Con lo expuesto **solicita revocar íntegramente la decisión de primera instancia** y en su lugar acceder a todas las pretensiones incoadas en el escrito de demanda.

II. SON CONSIDERACIONES DEL TRIBUNAL

La competencia de la Sala está dada por los artículos 66, 66A del CPTSS, es decir, por los puntos que fueron objeto de apelación.

Examinados los hechos y pretensiones de la demanda, así como la oposición formulada por los demandados, los argumentos de la sentencia de primera instancia y el recurso de apelación del demandante interpreta la Sala, que en esta sede se debe determinar:

- a) Si el actor reúne o no el tiempo de servicios y condiciones para acceder al reconocimiento de la pensión de jubilación convencional deprecada en la demanda. Para resolver este interrogante en primer lugar se debe esclarecer la vigencia de su última vinculación laboral con Industrial Hullera, qué incidencia tuvo la apertura de la liquidación de obligatoria de Industrial Hullera en su contrato de trabajo. Cuál es el efecto que tiene para el aquí demandante la celebración y ejecución parcial del Contrato de Operación

¹⁸ 02SegundaInstancia; 10AlegatosDemandante.pdf y 17ReenvioAlegatosDemandante.pdf

Minera entre Industrial Hullera a través de su liquidador y Mineros Unidos Ltda, así como la inscripción del aquí demandante como trabajador de Mineros Unidos ante el ISS.

- b) En caso de reunir los presupuestos para acceder a la prestación deprecada, se estudiará: si las sociedades anónimas demandadas Cementos Argos, Coltejer y Fabricato en su calidad de socias y matrices de Industrial Hullera son responsables o no de las obligaciones de la sociedad controlada (Industrial Hullera), y si deben asumir la carga prestacional deprecada, las mesadas y/o en su defecto, las cotizaciones insolutas que hubiere en riesgo de pensión, ya sea en virtud del contrato de asunción de pasivos pensionales de Industrial Hullera S.A. liquidada, o por otra razón jurídica¹⁹
- c) El valor de la mesada pensional, fecha de causación y disfrute,
- d) Si hay o no lugar al pago de los intereses moratorios del artículo 141 de la Ley 100 de 1993.

HECHOS PROBADOS DOCUMENTALMENTE

- El señor Joel Esteban Restrepo nació el 24 de diciembre de 1965²⁰.
- Formulario de **afiliación** del señor Joel Esteban Restrepo ante el ISS el **9 de agosto de 1983**, a través de la empresa Industrial Hullera en el cargo de Aprendiz Sena²¹.
- Liquidación definitiva del primer contrato de trabajo del demandante por parte de Industrial Hullera S.A., teniendo como fecha de ingreso el 4 de julio de 1983 y de terminación el 5 de julio de 1985²².
- **Contrato de trabajo** a término indefinido suscrito entre José F. Posada y el señor Joel Esteban Restrepo el **9 de septiembre de 1985** para desempeñar el cargo de Peón de Mina²³, junto con informe de afiliación del trabajador al ISS a cargo de Industrial Hullera S.A.²⁴.
- **Certificaciones laborales** expedidas al hoy demandante:
 - Certificación laboral expedida el 5 de noviembre de 1997, donde el liquidador de Industrial Hullera hizo constar que el demandante laboró un total de **14 años, 2 meses y 6 días en favor de Industrial Hullera**²⁵, detallados en 2

¹⁹ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 10-11 Hecho decimoquinto de la demanda.

²⁰ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 90. No aportó copia del registro civil de nacimiento, pero sí de la cédula de ciudadanía que indica tal fecha, la cual no fue discutida por la pasiva.

²¹ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 351

²² 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 354

²³ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 355/356

²⁴ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 357

²⁵ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 408

periodos, así: del 4 de julio de 1983 al 15 de julio de 1985 para un total de servicio de 2 años y 11 días, y un segundo periodo del 9 de septiembre de 1985 al 4 de noviembre de 1997 un total de 12 años 1 mes y 25 días.

- Adicionalmente, el mismo liquidador el 27 de mayo de 1998 certificó que el demandante laboró desde el 9 de septiembre de 1985 **hasta el 19 de mayo de 1998 como mecánico bajo tierra**²⁶. Nótese que fecha final del tiempo de servicios certificado corresponde a una data próxima a la de su respectiva emisión.
- En nueva certificación expedida el 28 de mayo de 2018²⁷ por el ex liquidador de Industrial Hullera, señala que el demandante laboró en los dos periodos referenciados **hasta el 1° de junio de 1998**, recibiendo como último salario la suma de \$367.363

- **Historia Laboral** expedida por Colpensiones actualizada al 17 de febrero de 2020²⁸, que **acredita cotizaciones en pensión desde el 9 de agosto de 1983** a través del empleador Industrial Hullera S.A. **hasta febrero 28 de 1998** (de manera discontinua), y a través de Mineros Unidos Ltda a partir del 1° de febrero de 1999 hasta el 31 de diciembre de 2003, y con la misma empresa transformada en S.A., a partir del 01 de 2004 al 31 de enero de 2005²⁹. Esta historia es la más consolidada porque refleja correcciones solicitadas por el actor a Colpensiones.³⁰

- **GEN-ANX CI -2013- 6117748- 20140504024154** contiene tarjetas de comprobación de derechos emanadas del ISS que registran algunos aportes a favor de Joel Esteban Restrepo así:

- Patronal 02013201929 de sept. y octubre de 1983
- 21184438 Julio y agosto de 1984
- 021711... enero y febrero de 1992

- **Solicitudes de reconocimiento y pago de pensión convencional:**

- Petición del 23 de abril de 2004, donde el demandante solicitó al Liquidador de Industrial Hullera S.A. el reconocimiento de la pensión de jubilación de conformidad con el parágrafo 2 del artículo 45 de la Convención Colectiva,

²⁶ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 409

²⁷ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 411

²⁸ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 930

²⁹ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 932

³⁰ GAF -FCH F3 2017 6958783 20170706022656 Joel Restrepo solicita a Colpensiones corrección de historia laboral por el periodo de labor en industrial hullera de 07/83 a 07/85.

-GEN-ANX CI -2014-2456020-20140912195122

Contiene reclamación del actor formulada en marzo de 2014 ante el ISS por haberle descontado SEMANAS DE PENSIÓN, Si para el 13 de octubre de 2011 y el 23 de abril de 2012 aparecía con 931,86 semanas, pero 28 de febrero de 2014 con 907,65 semanas.

por haber laborado como mecánico³¹. La prestación fue negada mediante escrito del 11 de mayo del mismo año³², en que el Liquidador indica que acorde a su hoja de vida figura su ingreso a la empresa el 4 de julio de 1983, y precisa que el tiempo laborado con la empresa es el deducido desde la fecha de ingreso hasta la fecha de vinculación con otra empresa o patrono.

- El 7 de marzo de 2012 el demandante reclama nuevamente, entre otras acreencias laborales, el reconocimiento de la pensión de jubilación consagrada en la Convención Colectiva³³, petición resuelta el 27 del mismo mes y año³⁴, en la que le indicaron que por disposición de la Ley 222 de 1995, la empresa no desarrolla su objeto social, por lo cual no tiene trabajadores activos, terminándose el contrato de trabajo por sustracción de materia.
- El 11 de mayo de 2015, el demandante reitera entre otros, su solicitud al reconocimiento a la pensión de jubilación³⁵, el 4 de junio siguiente fue **resuelta desfavorablemente**³⁶, por cuanto su fecha de ingreso a la empresa, y el inicio de la cobertura del extinto ISS en el Municipio de Amagá fue en septiembre de 1983, y contaba con menos de 10 años al servicio de la entidad, **Industrial Hullera niega ser la encargada del reconocimiento del pago de la pensión**, por encontrarse a cargo de Colpensiones.

- **Convención Colectiva de Trabajo** entre Industrial Hullera y el Sindicato de la Industria Minera del Departamento de Antioquia³⁷, **y constancia de Depósito** de la convención suscrita el 15 de febrero de 1995 ante la Dirección Regional de Trabajo y Seguridad Social con fecha del 20 de febrero del mismo año³⁸.

- **Afiliación al sindicato.** Constancia expedida el 9 de septiembre de 2008³⁹ por el Presidente del Sindicato Sintramineros Amagá mediante la cual indica que el señor Joel Esteban Restrepo es **socio activo de la Organización Sindical** y constancia expedida por el Ministerio de Trabajo el 30 de octubre de 2012, respecto a la inscripción del Sindicato de La industria Minera del Departamento de Antioquia, en la cual funge como presidente el señor Joel Esteban Restrepo desde el 5 de octubre de 2011⁴⁰.

- **Liquidación de acreencias laborales**, como cesantías, vacaciones e indemnización, entre otros, por parte del Ministerio de Trabajo, en favor del

³¹ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 127

³² 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 128/129

³³ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 132/133

³⁴ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 134

³⁵ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 140

³⁶ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 141

³⁷ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 148/183

³⁸ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 148

³⁹ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 265

⁴⁰ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 267

demandante al **12 de diciembre de 1997 por valor de \$15'804.883⁴¹**. No consta en este documento asunción de seguridad social del trabajador a partir de la apertura del trámite de liquidación de Hullera.

- Requerimiento del 25 de julio de 2005, realizado al liquidador de Industrial Hullera por parte de la Superintendencia de Sociedades, para que solicite al Ministerio de la Protección Social autorización para dar por terminados los contratos de trabajo⁴², lo que en efecto radicó el 2 de agosto de 2005⁴³, el cual fue archivado mediante auto del 25 de octubre de 2025 por falta de interés del solicitante⁴⁴.

- Mediante escrito del **22 de octubre de 2012⁴⁵** el Ministerio de Trabajo en respuesta a solicitud del demandante, le **informa que el liquidador de Industrial Hullera no ha presentado nueva solicitud de terminación de contratos de trabajo.**

HECHOS PROBADOS RELACIONADOS CON LA LIQUIDACIÓN DE INDUSTRIAL HULLERA S.A.⁴⁶

a) Como antecedente relevante del proceso liquidatorio, se encuentra que fue celebrado un **Contrato de Concesión de Explotación Minera # 11262** otorgado el 23 de enero de 1997 por el Ministerio de Minas a Industrial Hullera S.A. y **registrado el 29 de julio de 1997** bajo el código 97 0689 11262 03 por duración de 30 años sobre un globo de terreno ubicado en el municipio de Amagá (A), en área de 284.3185 hectáreas, obligándose a ejecutar estudios, obras y trabajos necesarios para el cumplimiento del contrato en condiciones que garanticen la racional explotación de los recursos mineros y la seguridad de los trabajadores. En virtud de este contrato, Industrial Hullera se comprometía a realizar unas inversiones multimillonarias requeridas para responder por las garantías exigidas, pagar contraprestación, adecuación, y operación de esa mina, así como las obligaciones laborales y de seguridad social que implicaba su explotación.

b) En razón a conflicto colectivo de trabajo, el 17 de marzo de 1997 a petición del gerente de Industrial Hullera se realizó el cierre de las instalaciones de la empresa ⁴⁷para realizar labores de mantenimiento en la Mina ubicada en el paraje Villa Diana, durante el periodo de duración del conflicto colectivo de trabajo, suscitado desde enero del mismo año, sin embargo, se encomendó al aquí demandante realizar manejo de bombeo de aguas. El conflicto colectivo de trabajo fue solucionado a través de laudo arbitral, que dejó incólume la pensión convencional de jubilación para los actuales servidores de Industrial Hullera.⁴⁸

⁴¹ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 270

⁴² 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 320

⁴³ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 323/326

⁴⁴ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 338

⁴⁵ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 346

⁴⁶ 29RespuestaDemandante01201800379.pf Fls. 17 y ss.

⁴⁷ 01 Expediente digitalizado Pág. 200 y ss.

⁴⁸ Ibidem, págs 245 ss ycc.

c) En ese momento, era conocida ya la insolvencia económica de Industrial Hullera, sin embargo, el registro del aludido contrato de concesión Minera se hizo un mes antes de que se elevara la **solicitud formal para que** la Superintendencia de sociedades **decretara la apertura a liquidación obligatoria de Industrial Hullera S.A., que lo fue 29 de agosto de 1997 con radicado 227.329.**

d) Mediante auto 410-640 7777 del **4 de noviembre de 1997**, la Superintendencia de Sociedades **decretó la apertura de trámite de liquidación obligatoria** de los bienes que conforman el patrimonio de la sociedad **Industrial Hullera S.A.**⁴⁹

e) Informe técnico de mantenimiento de la mina el silencio emitido a solicitud del liquidador el 20 de noviembre de 1997 fls 36 y ss. durante el proceso de liquidación obligatoria de Industrial Hullera, en este informe concluye que para causar el menor impacto posible a los trabajadores por la liquidación de la empresa y llevar a cabo labores de mantenimiento de la mina se requiere mano de obra de 340 personas.

Producción 4.200 toneladas de carbón.

Implica desvinculación de 120 personas (trabajadores).

Requiere inversión \$2.000. Mll. de pesos para cubrir cesantías y un desembolso mensual de \$60. Mll. Sin recibir ningún ingreso por producción.

f) Solicitud de cierre de empresa y despido colectivo de Industrial Hullera en liquidación dirigida al Ministerio de Trabajo el **20 de abril de 1998**⁵⁰, la cual fue **negada** mediante Resolución 110 del 30 de mayo de 1999⁵¹.

g) El liquidador informa a los accionistas de Hullera que hasta el 9 de junio de 1998 se mantendrá el sostenimiento y bombeo de la mina que generará una pérdida irreversible de ésta a causa de que la empresa no posee los recursos y medios necesarios para continuar cancelando, salarios, prestaciones legales y extralegales, (seguridad social, aportes parafiscales etc), Fl. 49.

h) Informan los archivos documentales que, a raíz de la suspensión de labores de mantenimiento, ventilación y bombeo en el interior de la mina, el socavón minero se inundó, lo que condujo a que paulatinamente se presentara acumulación de gases por la falta de ventilación, con peligro inminente para el medio ambiente y la salud, vida e integridad de los pobladores de la región carbonífera del Sinifaná.

i) Industrial Hullera fue requerida bajo apremio de multa por no realizar las actividades de bombeo, ventilación y mantenimiento de las vías principales de la mina (Fl. 83) por Ecocarbón. En este mismo sentido Juzgado Penal del Municipio

⁴⁹ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 91/97. Ello, debido a la incapacidad para responder por sus pasivos, con el agravante de que, desde esa época, se les dejaron de pagar las mesadas pensionales a un número aproximado de 300 extrabajadores pensionados.

⁵⁰ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 272/275

⁵¹ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 282/293

de Amagá, mediante fallo del 17 de julio de 1998 dictó sentencia de tutela para proteger el derecho a la vida de habitantes de Amagá (fl. 84 a 94), en el cual se le ordenó al liquidador que iniciara las labores de mantenimiento, ventilación y bombeo de la mina, a fin de que la salud y vida de los mineros y los habitantes de la zona no corriera riesgos. Tal decisión fue confirmada en segunda instancia por el juzgado penal del Circuito de Titiribí el **20 de agosto de 1998**. (Fls 110 y ss.).

g) Con ese fin se firmó el **Convenio No. 054-98** entre la Asociación Colombiana de Mineros Asomineros, Federación Nacional de Carbón Fenalcarbón, Ecocarbón, Gobernación de Antioquia, Corantioquia, municipio de Amagá, Carbones San Fernando e Industrial Hullera S. A., cuyo objeto fue la recuperación minero ambiental de la cuenca del Sinifaná.

h) A renglón seguido, mediante Escritura Pública No. 1174, otorgada en la Notaría 16 de Medellín el 26 de agosto de 1998, inscrita en esta Cámara de Comercio el 7 de septiembre de 1998, en el libro IX, bajo el No.7427, se constituyó una sociedad comercial de responsabilidad limitada denominada MINEROS UNIDOS LIMITADA.

Quienes actuaron como socios constituyentes fueron las siguientes personas:

- JUAN DE DIOS FERNANDEZ VELEZ
- **JUAN MANUEL RENDON VALENCIA**
- ARNOLDO MORALES MONTES
- **MARIO ALONSO ALZATE FERRER** Ing. Representante de los trabajadores y secretario de la Junta asesora del liquidador de Industrial Hullera (fl. 43 29RespuestaDemandante01201800379.pdf)
- **HERIBERTO BONILLA UEVANO**
- EUAS DE JESUS MORALES S.
- NICOLAS DE JESUS RESTREPO R.
- JAIRO DE JESUS GRANADOS
- IVAN RAUL ROJAS GALLEGO
- JORGE LUIS BOUVAR JARAMILLO

Los nombres resaltados pertenecían al grupo técnico de la mina que rindió informe sobre factibilidad de realizar labores en la mina El Silencio (Amagá).

En dicha escritura no aparece el actor como constituyente de la empresa.

OBJETO SOCIAL de MINEROS UNIDOS LTDA: Exploración, explotación, distribución y comercialización legal de carbón de hulla y en general actividades relacionadas directa o indirectamente ese objeto social.⁵²

CAPITAL SOCIAL \$10.000.000 de pesos pagado a razón de \$1.000.000 por cada uno de los socios constituyentes, **de quienes se predica eran trabajadores de industrial hullera, cada uno de ellos aportó un(1) millón de pesos para constituir el capital social.**

Gerente Mario Alonso Alzate

⁵² Ver 27.RespuestaRequerimiento0120180379.pdf Págs. 21 y ss.

Subgerente Juan Manuel Rendón Valencia

i) Para la ejecución del referido convenio 11262, y no contando con los recursos en dinero efectivo para solucionar en forma urgente e impostergable las situaciones que ella misma generó al desatender el compromiso adquirido en virtud de ese contrato de concesión minera, entre otras obligaciones, **la sociedad Industrial Hullera S.A⁵³ en Liquidación Obligatoria suscribió el 3 de diciembre de 1998 el Contrato para que la sociedad Mineros Unidos Ltda ejecutara la Operación Minera (atinente al referido convenio)** con el objeto de conseguir recursos para la protección del mínimo vital de los pensionados y acatar la tutela que obligaba a Industrial Hullera al mantenimiento del socavón, así como para la conservación del activo patrimonial de la misma sociedad concursada.

j) En este punto cabe destacar que la constitución de la sociedad Mineros Unidos Ltda y la autorización mediante Acta N°12 por parte de la Junta Asesora de Industrial Hullera para que ésta última celebrara el contrato de operación minera con la primera, corresponden a la misma fecha: **26 de agosto de 1998**, y aun cuando fuera posterior la suscripción del contrato, **es posible colegir de los hechos expuestos que:**

k) La constitución de Mineros Unidos Ltda., sirvió como instrumento para que los trabajadores de Industrial Hullera y esta empleadora en liquidación, en una maniobra desesperada generaran un contrato de explotación minera con el propósito de obtener ingresos para subsistir y, a la vez, suplieran las obligaciones contraídas por Industrial Hullera en virtud del contrato de concesión de la mina⁵⁴.

⁵³ El contrato lo suscribieron el liquidador de Industrial Hullera, quien, en todos los actos como tal, actúa en nombre de la persona jurídica fallida y por contera, ninguna de sus realizaciones, está desprovista de ese carácter. Ver sentencia SC 3414-2019 Radicación n J 76001-31-03-013-2004-00011-0 1 MP. ALVARO FERNANDO GARCÍA RESTREPO.

⁵⁴ 29.RespuestaGobernacion0120180379.pdf Págs. 4 al 6. Respecto del contrato de asociación y operación la Gobernación de Antioquia informó a este proceso que: El contrato de asociación y operación es un negocio jurídico que puede ser celebrado, en el marco del contrato de concesión minera que se concibe como desarrollo de la autonomía empresarial (artículo 60 del Código de Minas), que le asiste al titular minero en el cumplimiento de las obligaciones emanadas del contrato de concesión. **“Artículo 60. Autonomía empresarial.** En la ejecución de los estudios, trabajos y obras de exploración, montaje, construcción, explotación, beneficio y transformación, el concesionario tendrá completa autonomía técnica, industrial, económica y comercial. Por tanto, podrá escoger la índole, forma y orden de aplicación de los sistemas y procesos y determinar libremente la localización, movimientos y oportunidad del uso y dedicación del personal, equipos, instalaciones y obras. Los funcionarios de la entidad concedente o de la autoridad ambiental, adelantaran sus actividades de fiscalización orientadas a la adecuada conservación de los recursos objeto de la actividad minera a cargo del concesionario, y garantizar el cumplimiento de las normas de seguridad e higiene mineras y ambientales”. Es por lo anterior, que el contrato de operación se entiende como un acuerdo de voluntades entre el titular minero y un particular que tiene por objeto la exploración y explotación de las áreas concesionadas del primero, sin que se configure subrogación de los derechos y obligaciones emanadas el contrato de concesión minera. Este tipo contractual, permite que un particular ajeno al contrato de concesión minera entre a la realización de las labores de exploración y explotación dentro del área concesionada sin que se entienda por ello una cesión de derechos a su favor. El contrato de operación NO modifica la relación contractual entre la autoridad minera nacional o su delegada y el titular o concesionario minero, sólo implica una **herramienta jurídica que está a disposición del titular minero para ejecutar de una manera eficiente y eficaz los estudios, trabajos y obras de explotación a que este está obligado en virtud del contrato de concesión minera.** Es así como debe considerarse que los contratos de operación

I) Sin embargo, tanto Mineros Unidos, así como el contrato de operación minera estaban llamados al fracaso desde su suscripción, por las siguientes razones:

i)Aun cuando el objeto social de Mineros Unidos era: la exploración, explotación, distribución y comercialización legal de carbón de hulla y en general actividades relacionadas directa o indirectamente ese objeto social,⁵⁵ esta sociedad no estaba en condiciones materiales y objetivas de asumir con eficiencia y eficacia el compromiso contraído en el contrato de explotación minera celebrado con Hullera, que le exigía **como contratista independiente bajo su responsabilidad, autonomía técnica y directiva, y operativa con su propio personal y recursos, efectuar el mantenimiento preventivo y correctivo de los bienes muebles e inmuebles recibidos del contratante, adelantar trabajos de mantenimiento y control ambiental de las aguas y gases de las instalaciones de mina; extraer determinados volúmenes anuales mensuales de carbón, el pago de los cánones mensuales del contrato calculado en \$350.000.000 atendiendo al volumen de la producción, el otorgamiento de garantías a través de pólizas de compañías de seguros de responsabilidad civil del contrato por \$100.000.000 de pesos, el de cumplimiento del contrato por \$50.000.000 de pesos, garantía de pago de salarios y prestaciones sociales e indemnizaciones, equivalente al 10% del valor de la nómina proyectada, que debe asumir bajo su entera responsabilidad, el pago de impuestos y regalías por la explotación minera, los gastos de legalización del contrato**⁵⁶.

ii)Es imposible que con un capital social de \$10.000.000 de pesos Mineros Unidos, integrado por trabajadores de Industrial Hullera en Liquidación, sin ingresos mínimos para subsistir, debido a que su empleadora no les proveía ni su salario, pudieran cumplir siquiera una mínima parte de ese contrato, salvo lo que refiere a intentar **adelantar trabajos de mantenimiento y control ambiental de las aguas y gases de las instalaciones de mina, que exigían inversión en mano de obra, y demás especificaciones que aparecen en el informe técnico**⁵⁷ rendido por personas vinculadas con Industrial Hullera y que implicaba inversión en miles de millones de pesos, de los cuales carecía la recién creada sociedad de responsabilidad Ltda. Ignorándose quien asumió verdaderamente esos costos, no solo durante la vigencia de Mineros Unidos LTDA., sino la de esa misma entidad trasformada en S.A

minera se rigen por el derecho privado y bajo las condiciones determinadas por la autonomía de la voluntad privada del titular minero y el operador minero.

⁵⁵ Ver 27.RespuestaRequerimiento0120180379.pdf Págs. 21 y ss.

⁵⁶ 29.RespuestaDemandante0120180379.pdf Págs.125 a 132.

⁵⁷ Ibídem. Pág. 36 y ss.

iii) Este contrato explotación minera celebrado entre Mineros Unidos e Industrial Hullera en liquidación, no fue inscrito en el registro minero del contrato de Concesión 11262, lo que es comprensible pues no existe prueba de que se hubieran cumplido los presupuestos mínimos, ni constitución de garantías para su perfeccionamiento. Y de hecho sirvió para que se realizaran los trabajos tendientes a cumplir las órdenes impartidas vía acción de tutela a Industrial Hullera en Liquidación con el fin de evitar incurrir en desacato, u ocasionar daños ambientales y poner en riesgo a los habitantes de las zonas aledañas a la mina, y para lograr la subsistencia de los trabajadores que lo desarrollaron.

iv) Al suscribirse el Contrato de Explotación Minera entre Mineros Unidos e Industrial Hullera, el hoy demandante se afilió por intermedio de Mineros a la seguridad social.

m) El hecho de haber suscrito ese contrato de operación minera no exoneraba a Industrial Hullera del cumplimiento de sus obligaciones frente al Ministerio de Minas como titular de la Concesión Minera 11262 del 23 de enero de 1997 dentro del cual se obligó a realizar unas inversiones multimillonarias requeridas para responder por las garantías exigidas, pagar contraprestación, adecuación, y operación de esa mina, así como las obligaciones laborales y de seguridad social que implicaba su explotación⁵⁸.

De ahí que, la Superintendencia decretó una inspección con el propósito de verificar la ejecución del contrato de operación minera, la cual se efectuó durante los días 13,14,y 15 de diciembre de 2000, y en ella se determinó que dicho contrato no estaba arrojando los recursos necesarios para que la sociedad concursada pagara los gastos de administración de la liquidación y las mesadas pensionales, motivo por el cual, dicha entidad profirió el Auto 440-11203 del 5 de julio de 2001, mediante el que se requirió al liquidador para que subsanara las falencias que se encontraron en la inspección judicial. Sin embargo, dada la dificultad de convocar a la Junta Asesora, no se ha podido modificar dicho contrato. De igual forma, se pudo establecer que con dicho contrato se logró la conservación y mantenimiento del socavón minero, lo cual debe ser permanente.

n) Ante el incumplimiento de las obligaciones adquiridas por parte de Industrial Hullera **se declaró la caducidad del contrato de concesión 11262**⁵⁹ (obligaciones

⁵⁸ 29.RespuestaDemandante0120180379.pdf Págs.17 y ss.

⁵⁹ Ibídem. **En resolución 1150 del 29 de septiembre de 2003 MINERCOL LTDA** (Entidad estatal encargada por delegación de la vigilancia del contrato de concesión minera) **declaró la caducidad del contrato de concesión 11262** bajo los siguientes CONSIDERANDOS:

Que mediante Acta # 12 de agosto 26 de 1998 (misma fecha de creación de Mineros), la Junta Asesora de la Sociedad Industrial Hullera autoriza al liquidador para suscribir el contrato de operación Minera, con la sociedad Mineros Unidos Ltda. Dicho contrato de OPERACIÓN SE SUSCRIBIÓ EL 03 DE DICIEMBRE DE 1998 Y A LA FECHA NO SE ENCUENTRA INSCRITO EN EL REGISTRO MINERO del contrato de concesión 11262, **porque el operador no ha reunido los requisitos exigidos en el contrato de Operación Minera.**

que aspiraba cumplir a través del contrato de operación minera celebrado con Mineros Unidos. Sin embargo, esta **decisión fue recurrida** en reposición, quedando en suspenso hasta que el desistimiento del recurso fue aceptado en 2013.

o) De otro lado, a través de AUTO 610 -001333 de **octubre 30 de 2007** la Superintendencia de Sociedades admitió al trámite concursal en la modalidad de liquidación judicial a la sociedad **Mineros Unidos S.A.** con domicilio en Amagá (A). Fl. 191

p) En auto del **28 de septiembre de 2009** la misma Superintendencia aprobó la rendición de cuentas del liquidador y declaró **terminado el proceso concursal de liquidación judicial** de la sociedad **Mineros Unidos S.A.** en liquidación judicial (fl. 192), es decir antes de concluir la liquidación obligatoria de Industrial Hullera.

q) Ante solicitud del aquí demandante en torno al manejo dado a los trabajadores de Industrial Hullera se debe indicar que LOS REPRESENTANTES LEGALES DE COLTEJER, FABRICATO Y CEMENTOS ARGOS S.A. al responder un derecho de petición elevado por el señor Joel Restrepo como Presidente de Sintramineros le **expresaron** que: las personas que como él no quisieron conciliar, se sometieron al proceso de pago determinado dentro de la liquidación obligatoria y en radicados 2014 -01-215867, ibidem 215879, y 254155 del 20 de mayo de 2014. Es así como, el liquidador de Industrial Hullera presentó ante la Superintendencia de Sociedades la cesión de bienes, dentro de la cual se establece que se les pagará mediante la cesión de un porcentaje de los activos de la sociedad.

La respuesta añade en cuanto al PAGO DE APORTES A LA SEGURIDAD SOCIAL DE LOS TRABAJADORES QUE CONCILIARON, Cementos Argos decidió financiar las conciliaciones de los trabajadores de INDUSTRIAL HULLERA quien les adeudaba la liquidación de sus prestaciones sociales y los aportes a la seguridad social desde 1997 época en la que inició el proceso liquidatorio.

-Cementos Argos reconoce que aportó los dineros para que Industrial Hullera pagara las acreencias laborales graduadas, calificadas, y los aportes a la seguridad social adeudados por industrial Hullera y Mineros Unidos mediante conciliaciones celebradas ante el Ministerio del Trabajo. Atribuye al liquidador la obligación de informar sobre el pago de los aportes en pensión por ser él quien debía realizar esos pagos, y quien hizo la autoliquidación de dichos aportes. Fls. 233-234

r) De las anteriores respuestas, se infiere que, los pagos directos por concepto de prestaciones sociales y aportes a la seguridad social a partir de 1997 sólo se hicieron en favor de los trabajadores que conciliaron ante el Ministerio de Trabajo sus diferencias con Hullera. En este caso el hoy demandante reconoce y así lo expresan las demandadas, no aceptó conciliar con la empresa y por tanto **se atuvo**

a las resultas del trámite de liquidación obligatoria en el que le asignaron el 2 % de un inmueble.

s) Y en cuanto al pago de **aportes a la seguridad social de trabajadores de Hullera** por valor de \$1.724.825.658 certificado por el revisor fiscal, se presentó una relación de trabajadores por los cuales se expresa que a nombre de Hullera se hicieron pagos al Departamento de cobranzas del ISS⁶⁰ entre ellos, el actor por varios conceptos como los riesgos de IVM en actividades de alto riesgo, y por los periodos 95-01 al 98 -02, en un monto de \$1.662.736.

t)- Mediante auto 440-2732 del 15 de mayo de 1998, se presenta la calificación y graduación de los créditos de Industrial Hullera S.A.⁶¹

u)- En Auto del **29 de mayo de 2014** se dio **traslado de cesión de bienes** de Industrial Hullera S.A.⁶², expedido por la Superintendencia de sociedades, lo cual fue informado al demandante mediante misiva del 5 de septiembre de 2014⁶³, indicándole que su **crédito graduado y calificado en la suma de \$15'804.883** correspondiéndole un 2.04% de los bienes entregados al grupo de ex trabajadores.

v) En Auto N° 400-016219 del **1° de diciembre de 2015** se aprueba rendición final de cuentas y se **termina el proceso de liquidación obligatoria** de Industrial Hullera⁶⁴.

w) Reposa en autos el **Acuerdo de asunción de pasivo pensional** celebrado entre Industrial Hullera S.A. en liquidación obligatoria, Cementos Argos S.A., Coltejer S.A y Fabricato S.A. suscrito en **mayo de 2013**⁶⁵. En este acuerdo no fue incluido el hoy demandante, en razón a que las demandadas niegan que reuniera los presupuestos para acceder a pensión por parte de Hullera.

CONDICION DE BENEFICIARIO DE LA CONVENCIÓN COLECTIVA DE TRABAJO

En el subexámine no se discute que el demandante es beneficiario de la Convención Colectiva de Trabajo de la cual deriva su pretensión, ni su vigencia, por cuanto así lo concluyó la A Quo, no fue discutido por la pasiva, y reposa en el plenario dicha convención con su nota de depósito.

La norma que consagra la prestación extralegal pretendida es del siguiente tenor literal:

⁶⁰ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs.772 y ss.

⁶¹ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 98/126

⁶² 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 135/137

⁶³ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 139

⁶⁴ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 142/147 y 739/744

⁶⁵ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 347/350 y 716/719

ARTÍCULO 45°: Cuando un trabajador que reúna los requisitos para tener derecho a pensión de jubilación haya laborado la mayor parte del tiempo por sistema de contrato, pero durante los últimos dos (2) años esté trabajando al jornal, la empresa liquidará su pensión de jubilación con base en el jornal promedio devengado en el último año del contrato, si este resulta más favorable.

(...)

Parágrafo 2°.-Los mecánicos, electricistas y cadeneros que presten o hubieran prestado sus servicios a la compañía, durante veinte (20) años o más, continuos o discontinuos y hayan realizado, como mínimo el sesenta por ciento (60%) de sus labores continuas o discontinuas en los socavones de la Mina, es decir, bajo tierra, tendrán derecho a la pensión jubilatoria, cualquiera que sea su edad."

Para acceder el demandante a tal prestación, debía acreditar 20 años de labor, continuos o discontinuos, en favor de la Industrial Hullera S.A. ya liquidada, y que un 60% de ese tiempo lo haya en socavón.

Se desprende que el demandante desplegó labores de mecánico de socavón, como dan cuenta distintos documentos referenciados, así como lo referenciado por los testigos que rindieron declaración en el proceso, sin embargo, para hacerse acreedor a la prestación deprecada le incumbía demostrar que reúne los supuestos de la misma.

TIEMPO SERVIDO

En el plenario obra certificaciones⁶⁶ de que el demandante **laboró de forma interrumpida en Industrial Hullera**, así, del 4 de julio de 1983 al 15 de julio de 1985 que suman un total de servicio **de 2 años y 11 días**, y en un segundo periodo iniciado el 9 de septiembre de 1985, estando en discusión el extremo cronológico final de esa relación laboral, porque argumenta la apoderada de la activa, que el contrato laboral debe entenderse vigente hasta el 1° de diciembre de 2015 en que terminó el proceso de liquidación obligatoria de Industrial Hullera, aduciendo que nunca hubo terminación expresa del contrato de trabajo, y ello le permite acreditar los años restantes para ser acreedor de la prestación deprecada, con este fin invoca la certificación emanada del liquidador de Hullera visible en página 128 del expediente digital.

Consultado dicho folio en su texto dice:

"El tiempo laborado que tiene registrado con esta empresa, es el deducido desde la fecha de ingreso a esta sociedad hasta la fecha de vinculación de usted con otra empresa o patrono, teniendo en cuenta el concepto emitido por el entonces Ministerio del Trabajo y Seguridad Social⁶⁷ quien en su momento expresó: "los

⁶⁶ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 408 y 409

⁶⁷ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 128/129

contratos de trabajo de los trabajadores que prestan sus servicios en una empresa en proceso de liquidación y por lo tanto se encuentra en cesación del desarrollo de su objeto social, están vigentes y de ellos continúan derivándose todos los derechos y obligaciones contenidas en el Código Sustantivo del Trabajo y naturalmente percibirán las garantías extralegales adquiridas mediante la negociación colectiva. Los trabajadores continuarán recibiendo todas sus acreencias laborales hasta cuando no queden definitivamente desvinculadas de la empresa en los términos de Ley (...) cuando esta oficina utiliza el término vinculados, lo hizo refiriéndose a los trabajadores de esa empresa que se benefician de la convención colectiva y mientras continúen prestando sus servicios en la misma empresa, es decir que tengan relación laboral vigente.”

La continuidad en el tiempo de labor por parte suya hasta la fecha con esta sociedad es un procedimiento sujeto de verificación, dado que no se ha probado el trabajo continuo. Si así fuese el caso en que se comprobare la continuidad del trabajo hasta la fecha, se procedería a entregar el respectivo informe a la Junta de Socios de Industrial Hullera S.A. en Liquidación Obligatoria, para que sea en esta junta que se valore la solicitud y se tome la decisión correspondiente, en razón a que según el fallo de tutela no cuento con autonomía para conceder la pensión. (Resaltos propios)

De este documento en cita, no se esclarece la última fecha hasta la cual, laboró el hoy demandante en favor de Industrial Hullera.

Previamente se habían múltiples certificaciones de tiempo de labor así:

1. Certificación laboral expedida el 5 de noviembre de 1997, donde el liquidador de Industrial Hullera hizo constar que el demandante laboró un total de **14 años, 2 meses y 6 días en favor de Industrial Hullera**⁶⁸, detallados en 2 periodos, así:

PRIMER PERIODO

Fecha de ingreso: 4 de julio de 1983

Fecha de retiro: 15 de julio de 1985

Tiempo servido: 2 años y 11 días

SEGUNDO PERIODO

Fecha de ingreso: 9 de septiembre de 1985

Fecha de retiro: 4 de noviembre de 1997

Tiempo servido: 12 años 1 mes y 25 días

2. Adicionalmente, el mismo liquidador el 27 de mayo de 1998 certificó que el demandante laboró desde el 9 de septiembre de 1985 **hasta el 19 de mayo de 1998 como mecánico bajo tierra**⁶⁹. Nótese que fecha final del

⁶⁸ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 408

⁶⁹ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 409

tiempo de servicios certificado corresponde a una data próxima a la de su respectiva emisión.

3. En nueva certificación expedida el 28 de mayo de 2018⁷⁰ por el ex liquidador de Industrial Hullera, señala que el demandante laboró en dos periodos:

PRIMER PERIODO

Fecha de ingreso: 4 de julio de 1983

Fecha de retiro: 15 de julio de 1985

SEGUNDO PERIODO

Fecha de ingreso: 9 de septiembre de 1985

Fecha de retiro: 1 de junio de 1998

Último salario la suma de \$367.363

Las dos últimas certificaciones en cita coinciden con lo declarado por el actor al absolver interrogatorio de parte dentro de este proceso:

Apoderada de Cementos Argos interroga:

“P: ¿sírvasse decir si es cierto que, Industrial Hullera efectuó el cierre definitivo de sus operaciones en el mes de mayo de 1998?

R: hasta esa fecha los trabajadores le entregamos la empresa al liquidador debido a que no nos cancelaban salarios la empresa

P: señor me contesta si es cierto o no

R: si es cierto”

Lo anterior da cuenta de la cesación de labores por parte del aquí demandante en la mina de la cual era concesionaria Industrial Hullera, a partir del 1 de junio de 1998, no obstante, por ese solo hecho no habría de considerarse extinguido el contrato de trabajo, porque no se tenía pronunciamiento expreso o comunicación de la ruptura del contrato de trabajo de ninguna de las partes.

Es de resaltar que, para la época en que se produjo la apertura de la liquidación de Industrial Hullera se encontraba vigente la **Ley 222 de 1965** donde se prevé:

Artículo 151. EFECTOS DE LA APERTURA.

La apertura del trámite liquidatorio implica:

1. La separación de los administradores de la entidad deudora, en los casos previstos en la presente Ley.
2. La exigibilidad de todas las obligaciones a plazo.

⁷⁰ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 411

La apertura del trámite liquidatorio del deudor solidario, no conllevará la exigibilidad de las obligaciones solidarias respecto de los otros codeudores.

3. La disolución de la persona jurídica, en tal caso para todos los efectos legales, ésta deberá anunciarse siempre con la expresión "en liquidación obligatoria", salvo que dentro del trámite se pacte su continuación, caso en el cual tal medida queda sin efecto.

4. La formación de los activos que componen el patrimonio a liquidar.

5. La remisión e incorporación al trámite de la liquidación de todos los procesos de ejecución que se sigan contra el deudor. Con tal fin se oficiará a los jueces que puedan conocer de procesos ejecutivos contra el deudor.

6. La preferencia del trámite liquidatorio, para lo cual se aplicarán las reglas previstas en el concordato para tal efecto.

Tal disposición no prevé la terminación inmediata de los contratos de trabajo con motivo de la apertura del trámite de liquidación obligatoria de una sociedad. De ahí que, estableciera el **artículo 61 del CST en su literal e)** como causal de terminación del contrato de trabajo, la **liquidación o clausura definitiva de la empresa** o establecimiento, caso en el que el empleador debe solicitar el correspondiente permiso al Ministerio de Trabajo y Seguridad social.

En este punto, es menester acudir al **artículo 37 del Decreto 1469 de 1978** que en su **numeral 6**, prevé lo siguiente:

*“**artículo 37.** 1. Cuando alguna empresa o empleador, que tenga a su servicio trabajadores oficiales o particulares, considere que necesita hacer despidos colectivos o terminar labores, parcial o totalmente, ya sea en forma transitoria o definitiva, por causas distintas de las previstas en los artículos 6º, literal d) y 7º del Decreto 2351 de 1965, deberá solicitar autorización previa al Ministerio de Trabajo y Seguridad Social, con explicación de los motivos que le asistan y acompañada de las correspondientes justificaciones si fuere el caso.*

(...)

6. Los Jefes de las Divisiones Departamentales de Trabajo y Seguridad Social que deban autorizar el despido colectivo de trabajadores o el cierre de una empresa, deberán exigir previamente al empleador respectivo las cauciones o garantías indispensables que acrediten el pago de las pensiones de jubilación, prestaciones sociales y demás derechos ciertos de los trabajadores.”

Es por esa razón que, el **20 de abril de 1998**⁷¹, el liquidador de Industrial Hullera solicitó al Ministerio del Trabajo el cierre de empresa y despido colectivo de todos los trabajadores, en virtud de las circunstancias económicas de la empresa.

⁷¹ 01PrimeraInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 272/275

Mediante auto del 3 de noviembre de 1998 la entidad requirió al liquidador para que, previo a decidir sobre tal solicitud, presentara la conmutación pensional de los trabajadores a su cargo o compartido, así como las garantías de que trata el Decreto 1469 de 1978, a fin de proteger las prestaciones sociales e indemnizaciones legales y/o extralegales, si las hubiere, de todos los trabajadores⁷², requisitos que al no haberse satisfecho por parte del liquidador, se denegó lo solicitado mediante Resolución 110 del 30 de mayo de 1999⁷³.

Posteriormente, y ante requerimiento proveniente de la Superintendencia de Sociedades⁷⁴, el liquidador de Industrial Hullera elevó nueva solicitud el 2 de agosto de 2005⁷⁵ al Ministerio de la Protección Social, deprecando autorización para dar por terminados los contratos de trabajo, no obstante, tal solicitud fue archivada mediante auto del 25 de octubre de 2005 por falta de interés del solicitante⁷⁶.

De manera que, siendo negada por el Ministerio de Trabajo la autorización de despido al liquidador de Industrial Hullera S.A. y no existiendo en principio, expresa terminación del contrato laboral, en principio, podría llegar a concluirse la continuidad de la relación laboral con posterioridad al 1° de junio de 1998, -fecha en que aparentemente cesó la explotación minera por parte de Industrial Hullera.

En este punto, cabe citar la **Sentencia SL 790 de 2022**, emanada de la Sala de Descongestión Laboral, para mejor proveer. En dicha providencia se centró el estudio de la Sala en la ineficacia del despido de una trabajadora de una empresa en liquidación, en virtud a la negativa de la autorización de despido colectivo, o si el contrato se extendió hasta que ésta elevó su renuncia, al respecto señaló:

“(...)En conclusión, establecido que la empresa accionada no pagó la caución, el juez colegiado ha debido dar cumplimiento a la consecuencia que previó para tal omisión la Resolución 001268 de 2008, esto es, impedir que se hiciera efectiva la autorización de despedir a los trabajadores de Las Amalias SA, pues la constitución de esa garantía no era un mero capricho de la autoridad administrativa, sino el requisito previo, como lo dice el decreto acabado de transcribir en lo pertinente, para acreditar el pago de las obligaciones salariales y prestacionales que quedaran pendientes tras la autorización del cierre de la empresa. (...)”

No puede pasarse por alto que, el hecho de que la empresa accionada haya detenido las actividades propias de su objeto social desde el año 2007 no implica, a la luz de la resolución estudiada, que el contrato subordinante bajo examen hubiese finalizado «en el año 2008», máxime cuando no existe en el expediente ninguna manifestación de esa sociedad al respecto, de manera que no se observa un nexo que una esas circunstancias como causa de un eventual despido. Lo cierto es que en el expediente no obra prueba de que la empleadora

⁷² 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 281

⁷³ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 282/293

⁷⁴ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 320

⁷⁵ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf págs. 323/326

⁷⁶ 01PrimerInstancia; 01ExpedienteDigitalizado.pdf pág. 338

haya dado por terminado el contrato de trabajo en una fecha concreta y cierta. Por el contrario, fue la operaria la que renunció al cargo el 13 de diciembre de 2016 (f.º 22) porque «hasta el día de hoy la empresa no ha cumplido con dichas obligaciones laborales». (...)

Además, debe tenerse presente que el mero hecho de que la empresa no haya operado desde tiempo anterior a la autorización administrativa de cierre y despido de sus trabajadores no implica que el contrato se haya terminado con la expedición del acto administrativo, pues ese no es el sentido de las disposiciones contenidas en tal resolución, las que condicionan la efectividad del permiso otorgado a que la accionada pague la suma dineraria que cubría la caución requerida por el numeral 6 del artículo 37 del Decreto 1469 de 1978.”

Cabe anotar que Industrial Hullera S.A., celebró Contrato de Operación Minera con la sociedad Mineros Unidos Ltda⁷⁷, sobre la mina “el Silencio” respecto de la cual era concesionaria la primera, y el actor se vinculó laboralmente con ésta última como él mismo confiesa en la declaración de parte rendida en este proceso, así:

Apoderado de Fabricato

“P: ¿sírvese indicarle al despacho, si usted laboró en la empresa Mineros Unidos?

R: si lógicamente mis labores cesaron el 30 de octubre de 2007

P: ¿y cuando comenzó a laborar con Mineros Unidos?

R: nosotros comenzamos a laborar el 1 de febrero del 99 debido a que Industrial Hullera formalizara un contrato con Mineros Unidos y dicho contrato, cabe mencionar que dicho contrato nunca fue perfeccionado en el registro nacional.”

Se advierte de la historia laboral del actor emitida por Colpensiones que Mineros Unidos Ltda satisfizo la seguridad social del trabajador aquí demandante cotizaciones desde el 01 -02 -1999 al 31 de diciembre de 2003 y Mineros Unidos S.A. desde el 01-01-2004 al 31 DE enero de 2005.

La prueba testimonial indica que trabajadores como el hoy demandante prestaron sus servicios en la mina hasta 2007 en que ya dejaron de percibir salarios que les permitiera subsistir y por esa razón desistieron de proseguir laborando allí.

Posteriormente, se evidencian cotizaciones en favor del actor a partir del 01-12-2009 al 30-04-2012 a través de Carbones San Fernando como empleador, sin que

⁷⁷ 29.RespuestaGobernacion0120180379.pdf Págs. 4 al 6. Respecto del contrato de asociación y operación la Gobernación de Antioquia informó a este proceso que: El contrato de asociación y operación es un negocio jurídico que puede ser celebrado, en el marco del contrato de concesión minera que se concibe como desarrollo de la autonomía empresarial (artículo 60 del Código de Minas), que le asiste al titular minero en el cumplimiento de las obligaciones emanadas del contrato de concesión.

se conozca la sede de trabajó. El servicio en favor de esta razón social fue confesado por el actor.

El actor en su recurso de apelación acepta que si bien no fue parte del debate inicial del proceso el tema de la unidad de empresa entre Industrial Hullera y eventualmente las empresas matrices, invoca las facultades ultra y extra petita que asisten al juez para **valorar si existió o no existió unidad de empresa de Mineros Unidos Ltda e Industrial Hullera**, pues además ***“está demostrado la existencia de acciones relevantes que obligaron a los trabajadores a prestar sus servicios a favor de dicha sociedad”***.

Adujo el demandante que **independientemente de que figuren cotizaciones en favor del trabajador con Mineros Unidos Ltda, o haya aceptado prestar servicios a ella y se le haya remunerado, dicha circunstancia no finaliza automáticamente el contrato de trabajo con Industrial Hullera**, pues ante una suspensión de actividades de trabajo por parte del empleador no hay impedimento en que el trabajador preste servicio a terceros para obtener ingresos económicos para su subsistencia, pues tampoco se probó un pacto de exclusividad, de manera que debe tenerse como tiempo laborado todo aquel hasta que concluyó el proceso de liquidación de Industrial Hullera, a fin de completar los 20 años de servicios requeridos para acceder a la prestación pensional.

Al respecto, se debe manifestar que, si bien, en principio es cierto que la existencia de un contrato de trabajo no excluye la posibilidad de que se genere simultáneamente otra relación laboral, se debe precisar que en este caso tal situación no se presenta por cuanto, Industrial Hullera encontrándose en liquidación ya no podía seguir desarrollando su objeto social, y ante la cesación de pagos no podía obligar a sus trabajadores a laborar sin obtener la contraprestación por sus servicios, y es ahí donde además por apremio judicial le incumbía generar ingresos para acatar la orden de mantenimiento de la mina, y esto lo hizo a través de un contrato legal como es el de Operación Minera del cual se encargó Mineros Unidos, pese a su precariedad técnica y económica. De modo que, al vincularse laboralmente el actor con Mineros Unidos para el mantenimiento y explotación de la mina detentada en Concesión 11262 por parte de Hullera, **no podían subsistir dos contratos con el mismo objeto y para desarrollarse en el mismo lugar y dentro del mismo horario, con dos empleadores distintos**.

Y pese a tener similar objeto social Industrial Hullera y Mineros Unidos, no tenían socios comunes, y del análisis de las pruebas reseñadas **no se evidencia que hubiera existido predominio económico de las aquí demandadas respecto de Mineros Unidos**, dado que para que se configure dicho predominio económico de la sociedad principal sobre la subsidiaria, **se requiere que aquélla posea más del 50% del capital** -que conforme al artículo 261, numeral 1° del Código de Comercio puede suceder directamente, o por intermedio o por concurrencia con sus subordinadas, o con las filiales o subsidiarias de éstas-, **pero en este caso no se demostró**. Mal podría predicarse unidad de empresa entre Industrial Hullera o sus socias respecto de Mineros Unidos.

De contera, tampoco por la labor desplegada en favor de Mineros Unidos se generan las consecuencias de conservación de las prerrogativas de la convención colectiva de trabajo establecidas para quienes estaban al servicio de Industrial Hullera, ni asimilar el periodo trabajado en favor de Mineros Unidos como si lo hubiera laborado al servicio de Industrial Hullera.

Lo anterior conlleva a que, a partir de su vinculación con Mineros Unidos, y luego con Carbones San Fernando no se contabilicen esos tiempos como trabajados en favor de Industrial Hullera, ni pueden acumularse a los tiempos previamente servidos a ésta para efecto de la pensión convencional de vejez.

Bajo las referidas circunstancias, el tiempo servido por el actor en Industrial Hullera, es el siguiente:

PRIMER PERIODO

Fecha de ingreso: 4 de julio de 1983

Fecha de retiro: 15 de julio de 1985

Son 2 años y 11 días

SEGUNDO PERIODO

Fecha de ingreso: 9 de septiembre de 1985

Fecha de retiro: 31 de enero de 1999

Son 13 años 4 meses dos días.

Último salario la suma de \$367.363

Totaliza 14 años, 4 meses 14 días de labor en favor de INDUSTRIAL HULLERA

corolario de los expuesto, al no cumplir el hoy demandante tiempo de servicio a la empresa durante 20 años o más, continuos o discontinuos, y hayan realizado como mínimo el 60% de sus labores en los socavones de la mina, establecido en el Artículo 45 en su parágrafo 2° de la Convención colectiva de Trabajo⁷⁸, para estructurar la pensión de jubilación en favor de los mecánicos, electricistas y cadeneros a cualquier edad, no le asiste derecho a percibir la pensión de jubilación deprecada en la demanda.

III. EXCEPCIONES

Las excepciones formuladas por las demandadas han quedado implícitamente resueltas.

⁷⁸ 01.ExpedienteDigitalizado. págs. 148 a 183

IV. COSTAS

Costas en ambas instancias a cargo de las demandadas por haber resultado vencidas en juicio. Agencias en derecho en el equivalente a 2SMLMV distribuido por partes iguales en favor del demandante.

V. DECISIÓN DEL TRIBUNAL

En mérito de lo expuesto, la **SALA SEXTA DE DECISIÓN LABORAL** del **TRIBUNAL SUPERIOR DE MEDELLÍN**, administrando justicia en nombre de la República de Colombia y por autoridad de la Ley,

RESUELVE

PRIMERO: Confirmar la sentencia proferida por el Juzgado Primero Laboral del Circuito de Itagüí, el 24 de agosto de 2021, dentro del proceso ordinario laboral de doble instancia promovido por JOEL ESTEBAN RESTREPO contra Colpensiones. CEMENTOS ARGOS S.A., COLTEJER S.A. Y FABRICATO S.A., al cual fueron vinculadas COLPENSIONES y FONDO DE PASIVO SOCIAL FERROCARRILES NACIONALES DE COLOMBIA

SEGUNDO. Costas en ambas instancias a cargo de la parte demandante, agencias en derecho en el equivalente a $\frac{1}{4}$ de SMLMV distribuidos por partes iguales en favor de las demandadas.

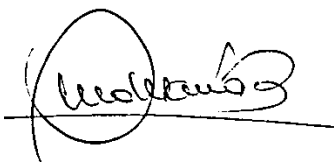
Se ordena notificar por edicto.

Devuélvase el expediente al despacho de origen.

Las Magistradas,



MARÍA PATRICIA YEPES GARCÍA



ANA MARÍA ZAPATA PÉREZ



ADRIANA CATHERINA MOJICA MUÑOZ